



**Agence Technique de l'Information sur l'Hospitalisation**  
SIRET n° 180 092 298 00033 – code APE : 8411 Z

117, boulevard Marius Vivier Merle  
69329 LYON CEDEX 03  
Téléphone : 04 37 91 33 10  
Télécopie : 04 37 91 33 67

## **Note d'analyse de la situation financière prévue par les établissements antérieurement sous dotation globale à fin 2010 à partir des données de l'EPRD 2010**

### **SYNTHESE**

Cette analyse porte sur une base de données arrêtée au 18 Novembre 2010 portant sur **1 500 établissements** (soit **95,2 %** des établissements devant répondre à l'EPRD 2010 représentant **93,9 %** du financement assurance maladie). Dans ces **1 500 établissements** sont incluses les données validées des établissements ayant déposés leurs EPRD 2010 (soit **1 287 établissements**), les données validées hors PFGP (soit **170 établissements**) et les données non validées pour **43 établissements**.

A partir des éléments analysés, les évolutions prévisionnelles majeures notées entre 2009 et 2010 sont les suivantes :

#### 1°) Comparaison EPRD 2010/CF2009

Cette étude de l'évolution de la situation financière des établissements porte sur les établissements pour lesquels les états prévisionnels des recettes et des dépenses de l'exercice 2009 et 2010 et du compte financier 2009 sont disponibles, soit **1 390 établissements**.

Ensemble des établissements pour le budget global :

Le déficit 2010 estimé du résultat global serait en nette dégradation. En effet, ce dernier passerait de **- 250,2 millions d'euros** constaté en 2009 à **- 738,4 millions d'euros** estimé en 2010, soit une détérioration de **488,2 millions d'euros (+ 195,1 % de déficit** entre ces 2 périodes).

Suite à la disparité importante constatée habituellement entre les données des EPRD et des comptes financiers d'une même année, il a été procédé à une estimation des données de l'EPRD 2010 en tenant compte de l'écart observé entre les comptes financiers 2009 et l'EPRD 2009. A l'issue de ces calculs, le résultat estimé et corrigé à fin 2010 serait de **- 221,3 millions d'euros**.

Pour l'ensemble des établissements, pour le budget global, la Capacité d'Autofinancement (CAF) projetée à fin 2010 s'élèverait à **2 827,1 millions d'euros (3,8 % des produits globaux)**, ce qui apparaît en nette diminution par rapport à celle constatée en 2009 qui s'élevait à **4 119,3 millions d'euros (5,6 % des produits globaux)**, soit une différence de **1 292,2 millions d'euros (soit 31,4 %)**. Les établissements ont également escompté en 2010 un prélèvement de **1 410,2 millions d'euros** sur leur fonds de roulement, soit **- 12,2 %** du total équilibré du tableau de financement des établissements alors qu'en 2009 ils ont réalisé un apport au fonds de roulement pour un montant de **751,1 millions d'euros (7,1 % du total équilibré du tableau de financement des établissements)**.

Etablissements publics (861 établissements) :

- Le déficit 2010 estimé du résultat global des établissements publics serait en très nette dégradation. En effet, ce dernier passe de **- 255,9 millions d'euros** en 2009 à **- 651,9 millions d'euros** en 2010, soit une diminution de **396 millions d'euros (+ 154,7 % de déficit** entre ces 2 périodes).

Etablissements privés ex DG (512 établissements) :

- Le déficit 2010 estimé du résultat global des établissements privés serait également en nette dégradation. En effet, ce dernier passe de **- 0,2 millions d'euros** en 2009 à **- 85,3 millions d'euros** en 2010, soit une détérioration de **85,1 millions d'euros**.

## 2 °) Données synthétiques EPRD 2010 (1500 établissements)

Pour l'exercice 2010, les établissements ont prévu un déficit de – **776,6 millions d'euros** sur leurs budgets globaux. Au total les établissements pour lesquels les données sont disponibles prévoient une capacité d'autofinancement (CAF) égale à **2 927,6 millions d'euros** soit **3,8 %** de leurs produits globaux.

En 2010, les établissements ont prévu de faire un prélèvement au fonds de roulement de - **1 467,33 millions d'euros**. Ce prélèvement se décompose ainsi :

- **542** établissements, ayant prévu un apport au fonds de roulement de **463,93 millions d'euros**, soit **3,9%** du total équilibré du tableau de financement des établissements ;
- **958** établissements qui envisagent de réaliser un prélèvement au fonds de roulement pour un montant de - **1 931,26 millions d'euros** soit - **16,1 %** du total équilibré du tableau de financement des établissements.

## 3 °) Comparaison EPRD 2010/EPRD 2009 (1390 établissements)

Ensemble des établissements budget global :

A périmètre d'établissements constant avec les données de l'état prévisionnel des recettes et des dépenses de l'exercice 2009, le déficit 2010 estimé du résultat global est en nette amélioration. En effet, ce dernier passe de – **834,8 millions d'euros** en 2009 à – **738,4 millions d'euros** en 2010, soit une amélioration de **96,4 millions d'euros** (- **11,5 %** de déficit entre ces 2 périodes).

La Capacité d'Autofinancement (CAF) projetée à fin 2010 s'élève à **2 827,1 millions d'euros** soit **3,8 %** des produits globaux, à fin 2009 la Capacité d'Autofinancement projetée s'élevait à **2 588 millions d'euros** (**3,6 %** des produits globaux) soit une amélioration de la prévision de **239,1 millions d'euros**.

Par ailleurs, les établissements ont également escompté un prélèvement de **1 410,2 millions d'euros** sur leur fonds de roulement, soit – **12,2 %** du total équilibré du tableau de financement des établissements à fin 2010 alors qu'à fin 2009 il était estimé un prélèvement sur le fonds de roulement de **1 104,7 millions d'euros** (- **9,3 %** du total équilibré du tableau de financement des établissements) ce qui représente une dégradation de la prévision de **305,5 millions d'euros**.

Etablissements publics (861 établissements) :

- A périmètre d'établissements constant, le déficit 2010 estimé du résultat global des établissements publics est en nette amélioration. En effet, ce dernier passe de – **759,4 millions d'euros** en 2009 à – **652 millions d'euros** en 2010, soit une amélioration de **107,4 millions d'euros** (- **14,1 %** de déficit entre ces 2 périodes).

Etablissements privés ex DG (512 établissements) :

- A périmètre d'établissements constant, le déficit 2010 estimé du résultat global des établissements privés est en nette détérioration. En effet, ce dernier passe de – **75,2 millions d'euros** en 2009 à – **85,3 millions d'euros** en 2010, soit une détérioration de **10,1 millions d'euros** (- **13,4 %** de déficit entre ces 2 périodes).

# Note d'analyse de la situation financière prévue par les établissements antérieurement sous dotation globale à fin 2010 à partir des données de l'EPRD 2010

## SOMMAIRE

<b>1) Situation globale</b>	<b>4</b>
<b>1.1) Analyse des comptes de résultats principaux</b>	<b>4</b>
1.1.1) Excédents et déficits	4
1.1.2) Analyse des produits du CRP	6
1.1.3) Analyse des charges des CRP	7
<b>1.2) Analyse des résultats globaux (budget global)</b>	<b>7</b>
<i>Données en millions d'euros</i>	8
1.2.1) Excédents et déficits	8
1.2.2) La Capacité d'Autofinancement	10
1.2.3) Variation du fonds de roulement	10
<b>2) Aperçu synthétique des situations régionales</b>	<b>11</b>
<b>3) Aperçu des soldes intermédiaires de gestion</b>	<b>13</b>
<b>3.1) Par catégorie d'établissements</b>	<b>13</b>
<b>3.2) Ratios d'exploitation</b>	<b>14</b>
<b>4) Comparaison des prévisions de l'EPRD initial avec le CF 2009</b>	<b>15</b>
<b>Annexe 1 : Tableau Synthétique</b>	<b>17</b>
<b>Annexe 2 : Définition des indicateurs des soldes intermédiaires de gestion</b>	<b>18</b>
<b>Marge commerciale</b>	<b>18</b>
<b>Production de l'exercice</b>	<b>18</b>
<b>Valeur ajoutée</b>	<b>18</b>
<b>Excédent brut d'exploitation (EBE)</b>	<b>19</b>
<b>Résultat d'exploitation</b>	<b>19</b>
<b>Résultat courant avant impôts</b>	<b>19</b>
<b>Résultat exceptionnel</b>	<b>20</b>
<b>Résultat de l'exercice</b>	<b>20</b>
<b>Plus values ou moins values sur cessions d'éléments d'actif</b>	<b>20</b>
<b>Annexe 3 : Typologie des Etablissements</b>	<b>21</b>

## 1) Situation globale

Cette étude vise principalement à analyser les résultats prévisionnels issus des données de l'EPRD (Etat Prévisionnel des Recettes et des Dépenses) des établissements.

### 1.1) Analyse des comptes de résultats principaux

#### 1.1.1) Excédents et déficits

Pour l'exercice 2010, les établissements ont prévu un déficit **-873,8 millions d'euros**.

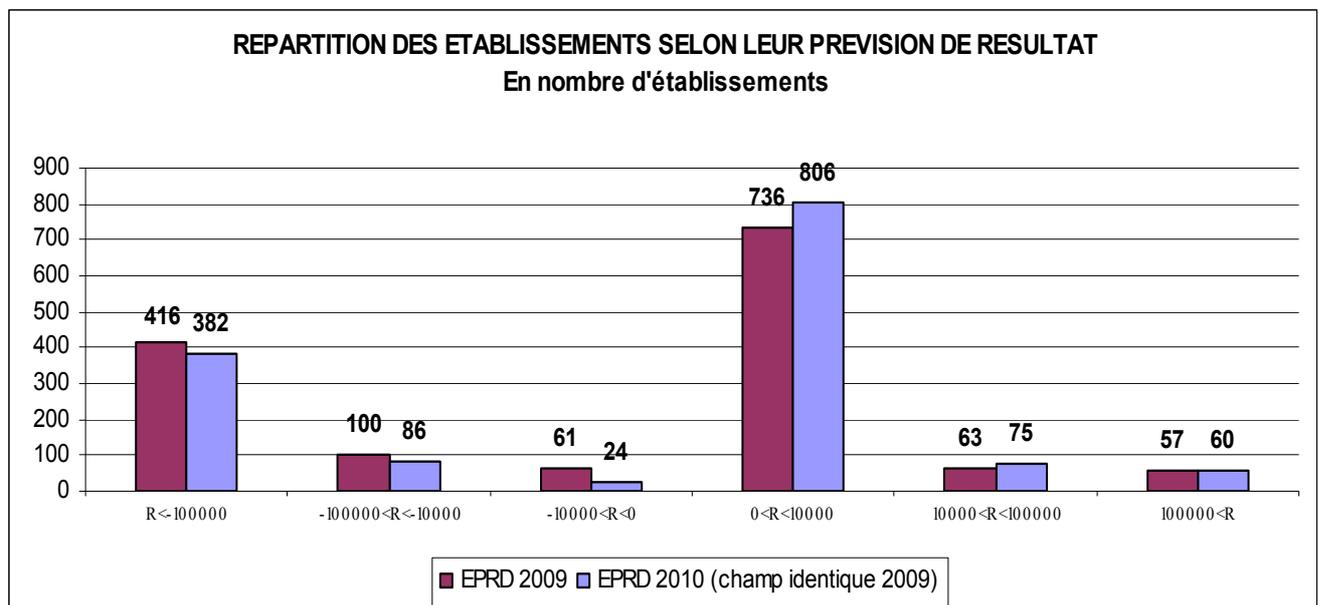
A périmètre constant avec les données de l'EPRD 2009, le déficit estimé est en nette diminution. En effet, à champ constant, le déficit estimé passe de **-956,7 millions d'euros** selon les données de l'EPRD 2009 à **-864,5 millions d'euros** selon les données de l'EPRD 2010 soit une diminution de **9,6 %** entre ces deux périodes.

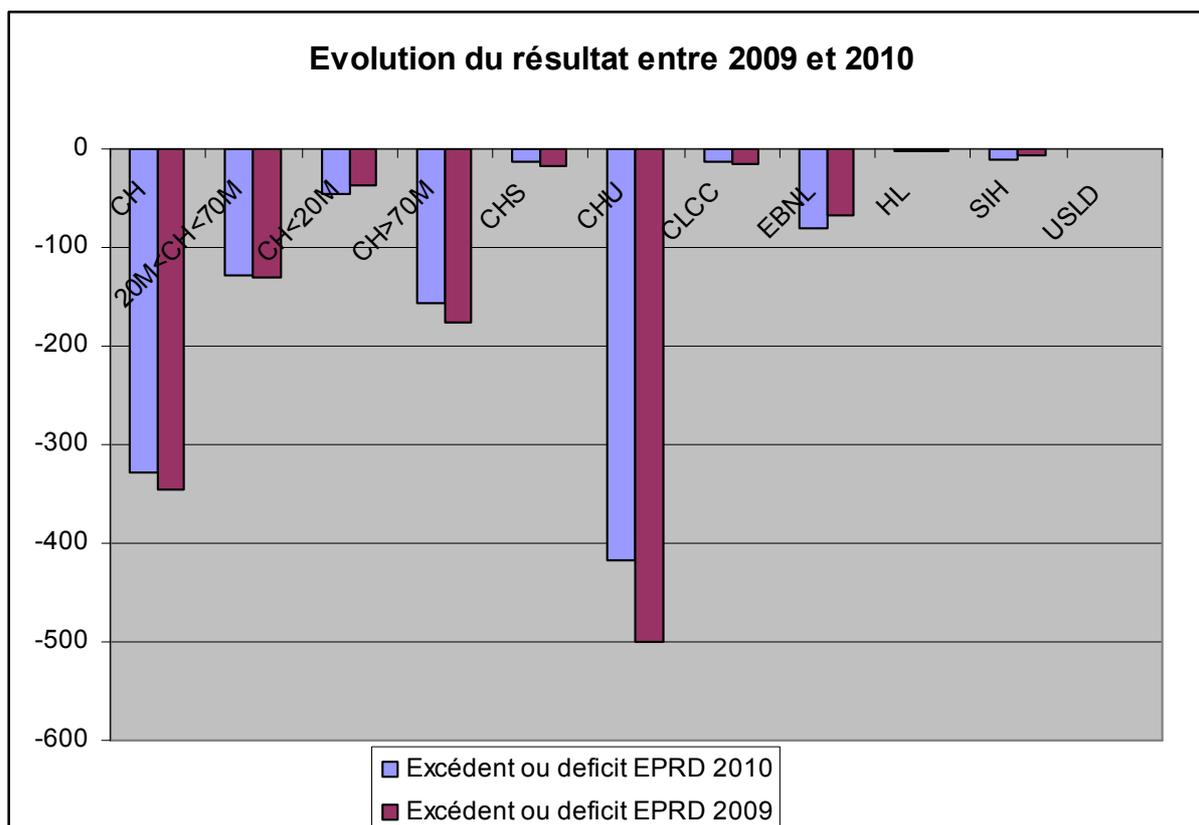
Le résultat consolidé envisagé par catégorie d'établissements se présente de la façon suivante :

Catégorie	Nombre d'établissements EPRD 2010	Excédent ou déficit EPRD 2010	Champ identique 2009 et 2010			
			Nombre d'établissements EPRD 2009 et 2010	Excédent ou déficit EPRD 2010	Excédent ou déficit EPRD 2009	Ecart en valeur
CH	491	-328,876	476	-328,299	-345,083	16,784
<i>dont CH 1</i>	197	-46,137	191	-45,097	-36,657	-8,44
<i>dont CH 2</i>	182	-128,2	176	-127,271	-131,433	4,161
<i>dont CH 3</i>	112	-154,539	109	-155,931	-176,994	21,063
CHS	87	-8,523	85	-12,373	-18,419	6,046
CHU	31	-416,733	31	-416,733	-500,700	83,967
CLCC	18	-13,062	18	-13,062	-16,242	3,180
EBNL	532	-86,288	513	-80,913	-66,820	-14,093
HL	293	-5,492	278	-3,128	-2,251	-0,877
SIH	15	-15,813	13	-10,024	-7,166	-2,858
USLD	33	1,000	19	0,000	0,000	0,000
	<b>1500</b>	<b>-873,786</b>	<b>1 433</b>	<b>-864,533</b>	<b>-956,682</b>	<b>92,149</b>

Données en millions d'euros

Le résultat prévisionnel des établissements (noté R et exprimé en euros) se répartit de la façon suivante :





Pour 2010, **988** établissements annoncent un excédent ou un équilibre de leur compte de résultat principal avec un excédent moyen par établissement de **0,04 millions d'euros**.

Catégorie	EPRD 2010 TOTAL		
	Nombre d'établissements excédentaires	Excédent prévisionnel	Excédent moyen envisagé
CH	269	12,385	0,046
<i>dont CH 1</i>	123	2,798	0,023
<i>dont CH 2</i>	90	2,537	0,028
<i>dont CH 3</i>	56	7,051	0,126
CHS	57	9,667	0,170
CHU	4	0,000	0,000
CLCC	7	1,476	0,211
EBNL	359	11,946	0,033
HL	249	2,384	0,010
SIH	10	0,284	0,028
USLD	33	1,000	0,030
<b>TOTAL</b>	<b>988</b>	<b>39,141</b>	<b>0,040</b>

*Données en millions d'euros*

Pour 2010, **512** établissements prévoient un déficit de leur compte de résultat principal, avec un déficit moyen de **- 1,8 millions d'euros**.

Catégorie	EPRD 2010 TOTAL		
	Nombre d'établissements déficitaires	Déficit prévisionnel	Déficit moyen
CH	222	-341,261	-1,537
<i>dont CH 1</i>	74	-48,934	-0,661
<i>dont CH 2</i>	92	-130,737	-1,421
<i>dont CH 3</i>	56	-161,590	-2,886
CHS	30	-18,191	-0,606
CHU	27	-416,733	-15,435
CLCC	11	-14,538	-1,322
EBNL	173	-98,234	-0,568
HL	44	-7,876	-0,179
SIH	5	-16,096	-3,219
USLD	0	0,000	0,000
<b>TOTAL</b>	<b>512</b>	<b>-912,928</b>	<b>-1,783</b>

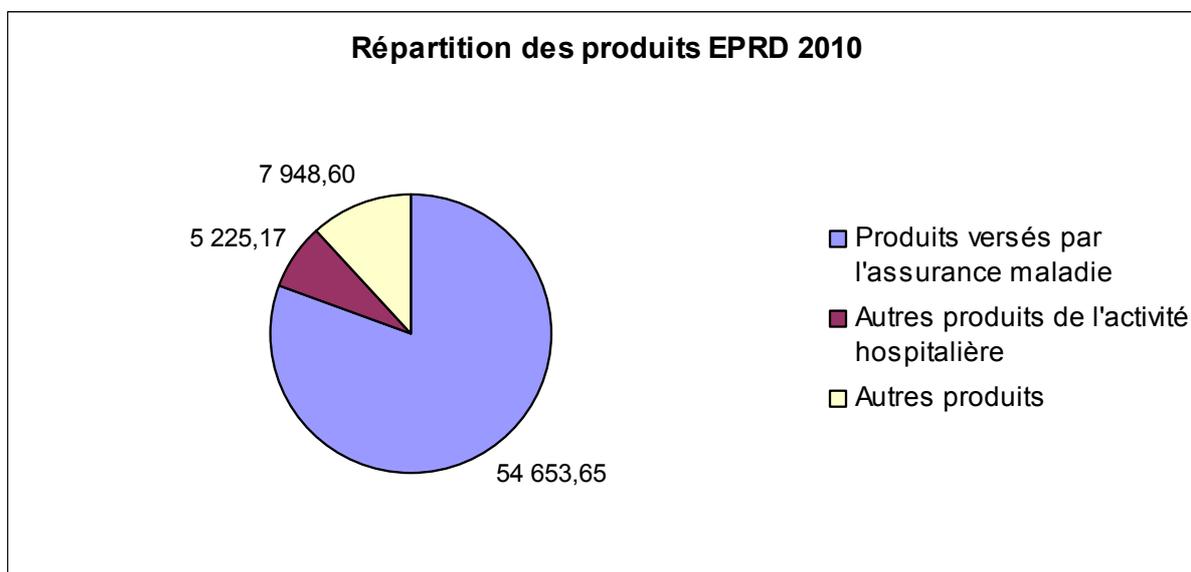
*Données en millions d'euros*

### 1.1.2) Analyse des produits du CRP

	Produits versés par l'assurance maladie	Autres produits de l'activité hospitalière	Autres produits	Total
EPRD 2010 TOTAL	54 653,65	5 225,17	7 948,60	67 827,43
EPRD 2010 (champ identique 2009)	53 592,97	5 115,03	7 743,92	66 451,93
EPRD 2009	51 794,54	4 828,68	7 372,62	63 995,84
Ecart	1 798,43	286,35	371,30	2 456,09
Variation en %	3,5%	5,9%	5,0%	3,8%
Contribution	2,8%	0,4%	0,6%	3,8%

*Données en millions d'euros*

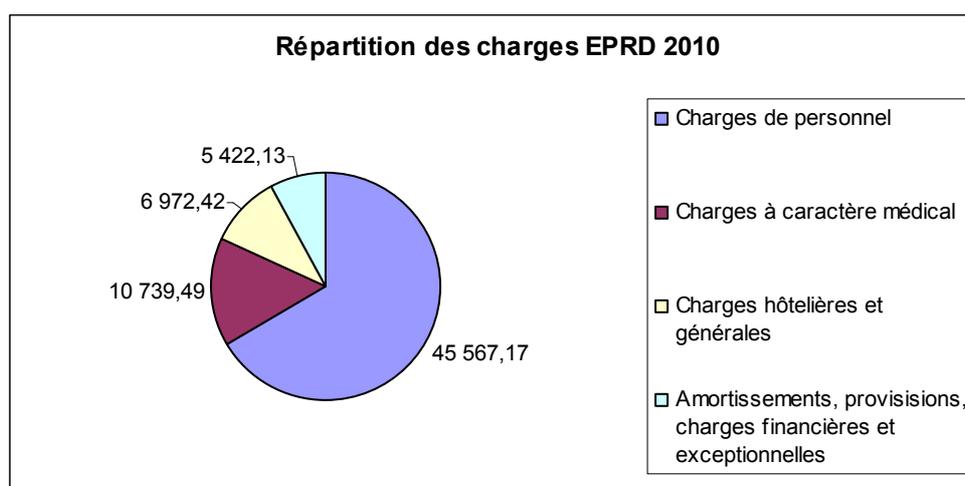
A champ identique, la valeur brute des recettes du CRP augmente de **2 456,1 millions d'euros** entre 2009 et 2010. Cette augmentation est liée en partie à l'accroissement des produits versés par l'assurance maladie (augmentation estimée à **1 798,4 millions d'euros** entre 2009 et 2010). Néanmoins, l'augmentation la plus significative en pourcentage est liée à l'augmentation des autres produits de l'activité hospitalière avec une hausse de **5,9 %** entre 2009 et 2010.



### 1.1.3) Analyse des charges des CRP

	Charges de personnel	Charges à caractère médical	Charges hôtelières et générales	Amortissements, provisions, charges financières et exceptionnelles	Total Charges
EPRD 2010 TOTAL	45 567,17	10 739,49	6 972,42	5 422,13	68 701,21
EPRD 2010 (champ identique 2009)	44 639,03	10 578,42	6 778,96	5 320,05	67 316,46
EPRD 2009	43 350,02	10 094,92	6 432,94	5 074,64	64 952,52
Ecart	1 289,02	483,50	346,02	245,41	2 363,94
Variation en %	3,0%	4,8%	5,4%	4,8%	3,6%
Contribution	2,0%	0,7%	0,5%	0,4%	3,6%

Données en millions d'euros



Globalement les charges augmentent entre 2009 et 2010 à périmètre d'établissements identique de **2 363,9 millions d'euros**, soit une évolution de **3,64 %**.

L'augmentation la plus significative en valeur porte sur les charges de personnel qui progressent de **1 289 millions d'euros**. Toutefois, un accroissement important (+ **5,4 %**) des charges hôtelières et générales est observé.

### 1.2) Analyse des résultats globaux (budget global)

Pour l'exercice 2010, les établissements ont prévu un déficit de **- 776,6 millions d'euros** sur leurs budgets globaux.

A champ constant, le déficit estimé passe de **- 866,3 millions d'euros** selon les données de l'EPRD 2009 à **- 766,7 millions d'euros** selon les données de l'EPRD 2010 soit une diminution de **11,5 %** entre ces deux périodes.

Le nombre d'établissements déficitaires est en baisse passant de **661 établissements déficitaires** en 2009 à **580 établissements déficitaires** en 2010, soit une diminution de **12,3 %** du nombre d'établissements. Cette évolution entraîne une diminution du déficit pour l'ensemble de ces établissements de **112,9 millions d'euros** soit une baisse de **12,1 %**.

Par ailleurs, le nombre d'établissements excédentaires est en hausse passant de **772 établissements excédentaires** en 2009 à **853 établissements excédentaires** en 2010, soit une augmentation de **10,5 %**. Néanmoins, une diminution de l'excédent pour l'ensemble de ces établissements de **13,4 millions d'euros** soit une diminution de l'excédent de **20,3 %**, est observée.

Le résultat consolidé envisagé par catégorie d'établissements se présente de la façon suivante :

Catégorie	Nombre d'établissements EPRD 2010	Excédent ou déficit EPRD 2010	Champ identique 2009 et 2010			
			Nombre d'établissements EPRD 2009 et 2010	Excédent ou déficit EPRD 2010	Excédent ou déficit EPRD 2009	Ecart en valeur
CH	491	-314,440	476	-314,038	-326,122	12,084
<i>dont CH 1</i>	197	-44,421	191	-43,516	-35,050	-8,466
<i>dont CH 2</i>	182	-121,275	176	-120,386	-124,985	4,599
<i>dont CH 3</i>	112	-148,744	109	-150,136	-166,087	15,951
CHS	87	-8,661	85	-12,219	-17,223	5,003
CHU	31	-337,243	31	-337,243	-433,569	96,326
CLCC	18	-13,062	18	-13,062	-16,189	3,127
EBNL	532	-82,821	513	-77,553	-65,359	-12,194
HL	293	-3,456	278	-0,605	-0,411	-0,193
SIH	15	-15,926	13	-10,098	-7,216	-2,882
USLD	33	-1,004	19	-1,852	-0,182	-1,669
<b>TOTAL</b>	<b>1500</b>	<b>-776,613</b>	<b>1433</b>	<b>-766,669</b>	<b>-866,271</b>	<b>99,602</b>

Données en millions d'euros

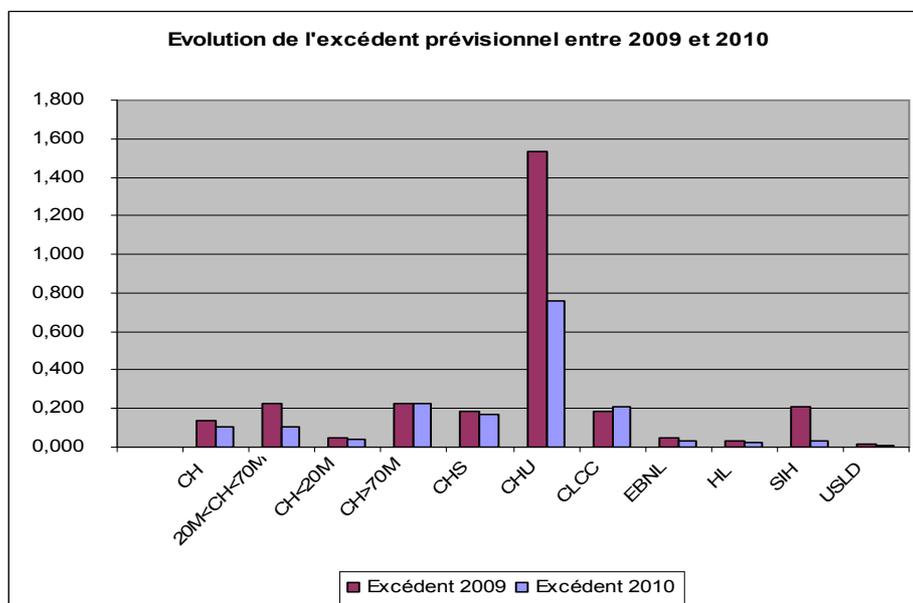
### 1.2.1) Excédents et déficits

895 établissements, soit 59,7 % des établissements, prévoient une situation excédentaire sur 2010 avec un excédent moyen de 0,07 millions d'euros.

Catégorie	EPRD 2010 TOTAL		
	Nombre d'établissements excédentaires	Excédent prévisionnel	Excédent moyen
CH	239	25,698	0,108
<i>dont CH 1</i>	111	4,647	0,042
<i>dont CH 2</i>	79	7,984	0,101
<i>dont CH 3</i>	49	13,066	0,267
CHS	43	10,895	0,253
CHU	5	3,805	0,761
CLCC	7	1,476	0,211
EBNL	349	12,434	0,036
HL	220	5,904	0,027
SIH	9	0,284	0,032
USLD	23	1,092	0,047
<b>TOTAL</b>	<b>895</b>	<b>61,587</b>	<b>0,069</b>

Données en millions d'euros

Evolution de l'excédent prévisionnel par catégorie entre 2009 et 2010 :

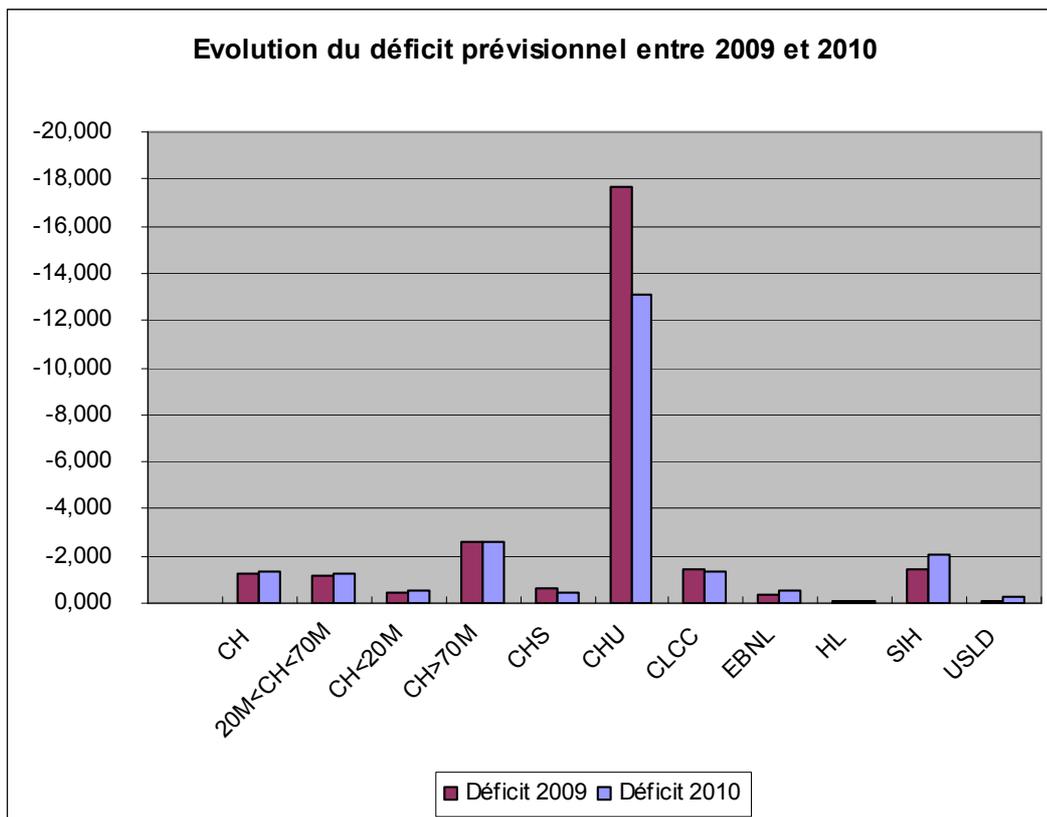


605 établissements, soit 40,3 % des établissements, prévoient une situation déficitaire sur 2010 avec un déficit prévisionnel de - 1,385 millions d'euros.

EPRD 2010 TOTAL			
Catégorie	Nombre d'établissements déficitaires	Déficit prévisionnel	Déficit moyen
CH	252	-340,137	-1,350
dont CH 1	86	-49,068	-0,571
dont CH 2	103	-129,259	-1,255
dont CH 3	63	-161,810	-2,568
CHS	44	-19,555	-0,444
CHU	26	-341,048	-13,117
CLCC	11	-14,538	-1,322
EBNL	183	-95,255	-0,521
HL	73	-9,361	-0,128
SIH	6	-16,210	-2,702
USLD	10	-2,096	-0,210
<b>TOTAL</b>	<b>605</b>	<b>-838,200</b>	<b>-1,385</b>

Données en millions d'euros

Evolution du déficit prévisionnel par catégorie entre 2009 et 2010 :



## 1.2.2) La Capacité d'Autofinancement

En moyenne les établissements pour lesquels les données sont disponibles ont prévu une capacité d'autofinancement (CAF) égale à **2 927,6 millions d'euros** soit **3,8 %** de leurs produits globaux.

La CAF se décompose de la façon suivante par catégorie d'établissements :

	Nombre Total Etablissements	Nombre Etablissements avec CAF>0	Nombre Etablissements avec CAF<0	Montant CAF/IAF	Produits globaux	Ratio CAF/Produits globaux
CH	491	454	37	1 358,533	33 555,541	4,0%
<i>dont CH 1</i>	197	182	15	142,603	3 940,957	3,2%
<i>dont CH 2</i>	182	165	17	417,789	11 289,881	3,7%
<i>dont CH 3</i>	112	107	5	798,141	18 324,703	4,3%
CHS	87	85	2	187,968	5 554,882	3,4%
CHU	31	28	3	920,718	24 581,464	3,7%
CLCC	18	18	0	77,210	1 494,055	5,2%
EBNL	532	478	54	220,498	7 447,685	3,0%
HL	293	287	6	137,965	2 923,425	4,7%
SIH	15	12	3	8,368	439,925	1,9%
USLD	33	32	1	16,374	406,829	4,0%
<b>TOTAL</b>	<b>1500</b>	<b>1394</b>	<b>106</b>	<b>2 927,634</b>	<b>76 403,807</b>	<b>3,8%</b>

*Données en millions d'euros*

**1394** établissements prévoient une capacité d'autofinancement de **3 060,82 millions d'euros** et **106** établissements présenteraient une insuffisance d'autofinancement pour un montant de **- 133,18 millions d'euros**.

## 1.2.3) Variation du fonds de roulement

En 2010, les établissements ont prévu de faire un prélèvement au fonds de roulement de **- 1 467,33 millions d'euros**. Ce prélèvement se décompose ainsi :

- **542** établissements, ayant prévu un apport au fonds de roulement de **463,93 millions d'euros**, soit **3,9 %** du total équilibré du tableau de financement des établissements ;
- **958** établissements qui envisagent de réaliser un prélèvement au fonds de roulement pour un montant de **- 1 931,25 millions d'euros** soit **- 16,1 %** du total équilibré du tableau de financement des établissements.

Catégorie	Nombre d'établissements EPRD 2010 avec apport au fond de roulement	Nombre d'établissements EPRD 2010 avec prélèvement au fond de roulement	Prélèvement ou apport au fonds de roulement	Prélèvement ou apport au fonds de roulement / CAF
CH	136	355	-783,258	-10,6 %
<i>dont CH 1</i>	52	145	-112,400	-78,8%
<i>dont CH 2</i>	51	131	-267,112	-63,9%
<i>dont CH 3</i>	33	79	-403,745	-50,5%
CHS	18	69	-168,062	-89,4%
CHU	12	19	-318,691	-34,6%
CLCC	5	13	-40,086	-51,9%
EBNL	233	299	-7,193	-3,2%
HL	120	173	-99,023	-71,7%
SIH	6	9	-28,439	-339,8%
USLD	12	21	-22,571	-137,8%
<b>TOTAL</b>	<b>542</b>	<b>958</b>	<b>-1 467,326</b>	<b>-50,1%</b>

*Données en millions d'euros*

**63,9 %** des établissements ont donc un impact négatif sur le fond de roulement initial.

## 2) Aperçu synthétique des situations régionales

La situation par région est décrite dans le tableau ci-dessous :

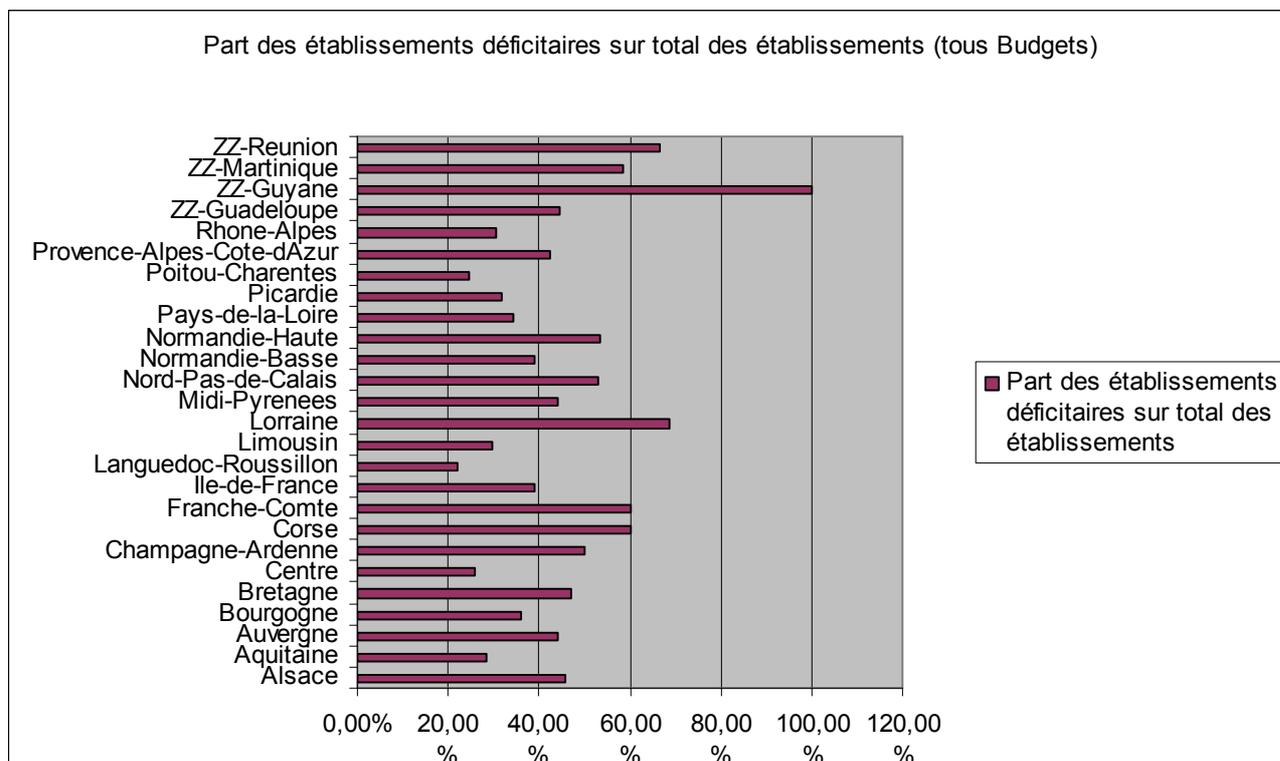
Région	Budget Principal			Tous budgets confondus		
	Excédent ou déficit global	Excédent ou déficit sur recettes totales	Part des établissements déficitaires sur total des établissements	Excédent ou déficit global	Excédent ou déficit sur recettes totales	Part des établissements déficitaires sur total des établissements
Alsace	-15,539	-0,7%	30,0%	-5,926	-0,2%	46,0%
Aquitaine	-10,387	-0,3%	16,7%	-9,78	-0,3%	28,6%
Auvergne	-18,563	-1,2%	31,7%	-17,695	-1,0%	43,9%
Bourgogne	-20,598	-1,2%	34,0%	-15,109	-0,7%	35,9%
Bretagne	-18,448	-0,5%	46,1%	-18,228	-0,5%	47,2%
Centre	-9,532	-0,4%	19,0%	-8,677	-0,3%	25,9%
Champagne-Ardenne	-16,88	-1,2%	40,6%	-17,925	-1,1%	50,0%
Corse	-13,656	-5,5%	60,0%	-13,319	-4,9%	60,0%
Franche-Comté	-19,419	-1,5%	42,9%	-19,326	-1,3%	60,0%
Ile-de-France	-179,612	-1,4%	35,1%	-161,708	-1,2%	39,2%
Languedoc-Roussillon	-8,184	-0,4%	18,8%	-7,894	-0,3%	21,9%
Limousin	-3,835	-0,4%	14,8%	-4,206	-0,4%	29,6%
Lorraine	-88,31	-3,1%	58,4%	-88,692	-2,8%	68,8%
Midi-Pyrénées	-22,887	-0,8%	36,4%	-24,363	-0,8%	44,2%
Nord-Pas-de-Calais	-40,322	-0,9%	54,3%	-27,638	-0,6%	52,9%
Normandie-Basse	-51,099	-3,0%	39,0%	-49,669	-2,5%	39,0%
Normandie-Haute	-25,795	-1,5%	46,7%	-25,926	-1,3%	53,3%
Pays-de-la-Loire	-17,859	-0,6%	24,1%	-16,89	-0,5%	34,5%
Picardie	-8,598	-0,4%	32,0%	-7,585	-0,3%	32,0%
Poitou-Charentes	-1,052	-0,1%	14,6%	-1,102	-0,1%	24,4%
Provence-Alpes-Côte-D'azur	-82,023	-1,6%	40,7%	-65,603	-1,2%	42,6%
Rhône-Alpes	-114,417	-1,8%	24,5%	-81,868	-1,1%	30,7%
Guadeloupe	-30,99	-7,0%	33,3%	-31,282	-6,8%	44,4%
Guyane	-2,103	-1,0%	100,0%	-1,885	-0,9%	100,0%
Martinique	-44,807	-8,2%	58,3%	-45,713	-7,6%	58,3%
Réunion	-8,87	-1,0%	66,7%	-8,602	-1,0%	66,7%
<b>TOTAL</b>	<b>-873,786</b>	<b>-1,3%</b>	<b>34,1%</b>	<b>-776,613</b>	<b>-1,0%</b>	<b>40,3%</b>

*Données en millions d'euros*

Sur le budget principal, l'ensemble des régions est globalement déficitaire. En outre la part du déficit représente **- 1,3 %** du total des recettes.

Par ailleurs, il convient également de noter que le déficit cumulé de la région Ile de France et de la région Rhône Alpes représente **294 millions d'euros** soit **33,6 %** du déficit total. En outre, 5 régions représentent **58,9 %** du déficit global.

On observe les mêmes tendances sur les résultats globaux (y compris les budgets annexes). Néanmoins les résultats s'améliorent, même si la part des établissements déficitaires sur le total des établissements augmente.



La majeure partie des régions, à l'exception de la Corse, de la Guadeloupe et de la Martinique, présentent une capacité d'autofinancement qui varie entre 1,7 % et 5,4 % de leurs charges globales.

Région	Montant CAF ou IAF	Total des charges	CAF ou IAF/ total charges
Alsace	107,833	2 619,906	4,1%
Aquitaine	171,314	3 489,197	4,9%
Auvergne	53,592	1 726,948	3,1%
Bourgogne	95,869	2 148,765	4,5%
Bretagne	155,241	4 010,762	3,9%
Centre	150,190	2 833,383	5,3%
Champagne-Ardenne	71,654	1 685,926	4,3%
Corse	-1,678	287,139	-0,6%
Franche-Comté	59,552	1 534,731	3,9%
Ile-de-France	577,483	14 199,247	4,1%
Languedoc-Roussillon	119,382	2 573,513	4,6%
Limousin	53,060	1 179,356	4,5%
Lorraine	54,255	3 272,122	1,7%
Midi-Pyrénées	130,990	3 196,583	4,1%
Nord-Pas-de-Calais	179,808	4 966,949	3,6%
Normandie-Basse	37,940	2 047,737	1,9%
Normandie-Haute	72,735	2 049,318	3,6%
Pays-de-la-Loire	187,522	3 775,330	5,0%
Picardie	75,014	2 249,845	3,3%
Poitou-Charentes	103,264	2 043,134	5,1%
Provence-Alpes-Côte-D'azur	183,419	5 554,171	3,3%
Rhône-Alpes	263,842	7 458,492	3,5%
Guadeloupe	-13,201	490,303	-2,7%
Guyane	9,631	222,122	4,3%
Martinique	-20,660	648,364	-3,2%
Réunion	49,582	917,078	5,4%
<b>TOTAL</b>	<b>2 927,634</b>	<b>77 180,420</b>	<b>3,8%</b>

*Données en millions d'euros*

CAF : Capacité d'autofinancement

IAF : Insuffisance d'autofinancement

Enfin sur 26 régions, 24 régions prévoient d'avoir recours à un prélèvement sur leur fonds de roulement.

Région	Prélèvement ou apport au fonds de roulement.
Alsace	-44,040
Aquitaine	-63,940
Auvergne	-39,120
Bourgogne	-46,040
Bretagne	-14,660
Centre	-117,160
Champagne-Ardenne	-21,420
Corse	1,420
Franche-Comté	-17,310
Ile-de-France	-273,070
Languedoc-Roussillon	-48,630
Limousin	-18,510
Lorraine	-66,230
Midi-Pyrénées	-80,650
Nord-Pas-de-Calais	-114,240
Normandie-Basse	-28,750
Normandie-Haute	-60,570
Pays-de-la-Loire	-25,870
Picardie	-89,740
Poitou-Charentes	-105,690
Provence-Alpes-Côte-D'azur	57,170
Rhône-Alpes	-133,930
Guadeloupe	-17,670
Guyane	-4,280
Martinique	-35,300
Réunion	-59,110
<b>TOTAL</b>	<b>-1467,330</b>

Données en millions d'euros

### 3) Aperçu des soldes intermédiaires de gestion

#### 3.1) Par catégorie d'établissements

Catégorie	Nb établissements	Marge commerciale	Production de l'exercice	Valeur ajoutée	Excédent brut (ou insuffisance brute) d'exploitation	Résultat d'exploitation (bénéfice ou perte)	Résultat courant avant impôts (bénéfice ou perte)	Résultat exceptionnel (bénéfice ou perte)	Résultat de l'exercice (bénéfice ou perte)	Plus-values et moins-values sur cessions d'éléments d'actif
CH	491	551,570	26892,320	20661,790	1232,590	31,350	-350,450	21,570	-328,880	17,450
<i>dont CH 1</i>	<i>197</i>	<i>24,570</i>	<i>2512,310</i>	<i>1917,260</i>	<i>89,780</i>	<i>-18,170</i>	<i>-47,320</i>	<i>1,180</i>	<i>-46,140</i>	<i>1,430</i>
<i>dont CH 2</i>	<i>182</i>	<i>131,210</i>	<i>8933,070</i>	<i>6899,410</i>	<i>371,430</i>	<i>-1,590</i>	<i>-136,300</i>	<i>8,100</i>	<i>-128,200</i>	<i>10,640</i>
<i>dont CH 3</i>	<i>112</i>	<i>395,790</i>	<i>15446,940</i>	<i>11845,120</i>	<i>771,380</i>	<i>51,120</i>	<i>-166,830</i>	<i>12,300</i>	<i>-154,540</i>	<i>5,380</i>
CHS	87	-3,010	4898,200	4283,960	163,170	3,300	-28,180	19,660	-8,520	12,630
CHU	31	762,460	21324,680	15670,760	971,570	-192,340	-466,360	49,620	-416,730	9,260
CLCC	18	16,890	1362,230	811,470	50,840	-14,310	-21,810	8,750	-13,060	0,370
EBNL	532	5,860	6745,540	4954,200	219,470	-36,160	-92,030	5,880	-86,290	1,900
HL	293	2,840	1102,270	779,240	45,940	6,800	-6,690	1,200	-5,490	0,730
SIH	15	6,040	363,690	176,310	5,360	-9,880	-15,210	-0,610	-15,810	0,160
USLD	33	0,020	51,550	33,290	2,980	1,680	1,320	-0,320	1,000	0,010
<b>TOTAL</b>	<b>1500</b>	<b>1342,660</b>	<b>62740,470</b>	<b>47371,010</b>	<b>2691,930</b>	<b>-209,550</b>	<b>-979,410</b>	<b>105,750</b>	<b>-873,790</b>	<b>42,520</b>

Données en millions d'euros

\* Rappel des définitions des soldes intermédiaires de gestion en Annexe 2

La marge commerciale (ce ratio constitue un des seuls indicateurs de l'activité des établissements ayant une activité commerciale) se situe à hauteur de **1 342,66 millions d'euros** pour l'EPRD 2010. Cet indicateur permet de constater une activité commerciale marginale des établissements hospitaliers. En effet, elle représente uniquement **2,14 %** de la production de l'exercice.

La production de l'exercice fait ressortir un montant de **62 740,5 millions d'euros**. Ce solde permet d'évaluer de manière précise l'activité des établissements.

La valeur ajoutée, créée par les établissements hospitaliers, est positive et s'élève à **47 371 millions d'euros**.

L'Excédent Brut d'Exploitation est de **2 691,9 millions d'euros**. Il permet d'apprécier la rentabilité de l'exploitation des établissements hospitaliers avant les décisions relatives aux amortissements, aux provisions et aux résultats et de l'influence des résultats financiers, exceptionnels et autres produits. Il est donc constaté une performance positive de l'exploitation des établissements.

Néanmoins, le résultat d'exploitation fait apparaître un solde négatif de **- 209,5 millions d'euros**. Ceci s'explique, notamment, par le solde des dotations aux amortissements pour risques et charges net de reprises s'élevant à **- 3 468,4 millions d'euros**.

Le Résultat courant permet de faire la comparaison avec le résultat d'exploitation en mettant en évidence l'importance prise par la gestion financière dans la formation du résultat de l'entreprise. Ce dernier est déficitaire et s'élève à **- 979,4 millions d'euros**. Ce déficit s'explique par un résultat financier déficitaire de **- 769,8 millions d'euros**.

Il faut enfin noter un résultat exceptionnel positif et s'élevant à **105,8 millions d'euros** qui permet d'aboutir à un **résultat consolidé net de - 873,8 millions d'euros**.

### 3.2) Ratios d'exploitation

Catégorie	Résultat consolidé relatif au FRNG	Marge bénéficiaire nette	Résultat consolidé par effectif	Participation du résultat consolidé à la CAF	Ratio de couverture
CH	-34,7%	-5,6%	-0,09	-81,4%	-319,8%
<i>dont CH 1</i>	-11,9%	-2,4%	-0,04	-34,7%	-156,0%
<i>dont CH 2</i>	-9,6%	-1,9%	-0,03	-28,5%	-94,0%
<i>dont CH 3</i>	-13,2%	-1,3%	-0,02	-18,2%	-69,8%
CHS	-1,6%	-0,2%	0,00	-4,5%	-26,2%
CHU	-20,7%	-2,7%	-0,04	-54,6%	-143,8%
CLCC	-20,4%	-1,6%	-0,03	-18,5%	-122,6%
EBNL	-33,8%	-1,7%	-0,03	-33,4%	-133,5%
HL	-1,4%	-0,7%	-0,01	-4,3%	-39,9%
SIH	-53,1%	-9,0%	-0,15	-113,4%	-293,9%
USLD	1,3%	3,0%	0,05	7,1%	272,3%
<b>TOTAL</b>	<b>-14,0%</b>	<b>-1,8%</b>	<b>-0,03</b>	<b>-30,4%</b>	<b>-108,6%</b>

Le **résultat consolidé relatif au fonds de roulement net global** est négatif et affiche un taux de **- 14 %**, ce qui traduit un faible apport du FRNG dans le financement du cycle d'exploitation. Pour mémoire, nous rappelons que le FRNG se compose du FRI (Fonds de roulement lié à l'investissement) et du FRE (Fonds de roulement lié à l'exploitation).

Le FRI représente la différence entre les emplois de long terme qui figurent au haut de bilan (immobilisations et charges à répartir) et les ressources de long terme.

- L'actif du FRI correspond ainsi à la valeur cumulée du patrimoine immobilisé (bâtiments, constructions, matériels médicaux, ...), le passif correspond aux ressources qu'il a fallu dégager pour les financer.
- Au sein des ressources figurent les financements dits « externes », les excédents affectés à l'investissement et enfin, l'autofinancement (essentiellement les amortissements et une partie des provisions).

Le FRE résulte de la différence entre les financements stables d'exploitation et les actifs d'exploitation stables.

- Le total des financements stables d'exploitation se compose des réserves de trésorerie, de compensation et de provisions pour risques et charges.
- Les emplois stables sont partiellement constitués du montant de la créance dite de l'Article 58. Cette créance est une dette qui fût contractée par l'Assurance Maladie lors du passage du prix de journée au budget global.

Il faut rapprocher son montant de la réserve de trésorerie constituée par les établissements pour compenser cette dette. Dès lors, une différence négative doit donc être financée par chaque cycle d'exploitation, ce qui pèse lourdement sur l'équilibre du FRE.

Historiquement dans les établissements hospitaliers, les excédents accumulés (ceux non affectés à l'investissement) ont été orientés d'une part vers des « reports à nouveau excédentaires » qui constituaient une « réserve » de sécurité pour les établissements hospitaliers, d'autre part vers des provisions classées en capitaux propres. Cela signifie que les réserves constituées par l'établissement lorsque son exploitation dégageait encore des excédents sont à présent consommées par la dégradation de sa situation financière au cours des derniers cycles d'exploitations.

Dans le cadre de la construction de l'EPRD, le fonds de roulement devient la principale variable d'ajustement pour les établissements dont l'exploitation, souvent déficitaire, ne suffit pas à soutenir le volume des investissements anticipés. La baisse significative du niveau du FRE vient soutenir la thèse selon laquelle les établissements hospitaliers ont totalement consommé les réserves (provisions et excédents) qu'ils avaient accumulées au fil des exercices écoulés. Le FRI n'est quant à lui redevenu positif qu'à la faveur des différents emprunts long terme et des produits de cessions d'une partie du patrimoine de l'hôpital.

**La Marge bénéficiaire nette** fait ressortir un taux négatif de **- 1,8 %**. Ce ratio aussi appelé ratio de rentabilité des ventes montre quel bénéfice après impôt (bénéfice net) dégage chaque euro de chiffre d'affaires. Pour le calculer, il faut établir le pourcentage du chiffre d'affaires que conserve l'établissement hospitalier après règlement des frais d'exploitation, des frais d'intérêt et des impôts.

**Le résultat consolidé par employé** mesure la contribution au résultat produit par chaque agent. Le nombre moyen d'employés plutôt que l'effectif, qui peut varier en cours d'exercice en fonction des besoins de l'établissement. Ce dernier ressort à **- 0,03**.

**Le ratio de couverture** mesure la capacité d'un établissement hospitalier à dégager des bénéfices suffisants pour payer les intérêts sur ses emprunts. Il représente le nombre de fois qu'une charge (ex. les intérêts) est couverte par les rentrées de fonds. Ce ratio s'élève à **- 108,6 %**, ce qui signifie que le résultat reste sensiblement supérieur comparé aux charges financières. En revanche, le résultat de l'exercice est sans conteste impacté de manière significative par des charges financières qui s'élève à **804,3 millions d'euros**.

**La capacité d'autofinancement** est un concept phare dans le cadre du passage à l'EPRD. En effet, l'appréhension de la CAF dans le financement de l'exploitation se crée à partir du compte de résultat prévisionnel et du tableau de financement. La CAF mesure donc l'autofinancement potentiel dégagé par l'activité ordinaire de la structure. Elle traduit dès lors la capacité de l'établissement hospitalier à financer l'investissement à partir des flux d'exploitation. **La contribution du résultat à la CAF** ressort ici à **- 30,4%**.

#### 4) Comparaison des prévisions de l'EPRD initial avec le CF 2009

Intitulé	Comptes financiers 2009	EPRD 2010	Ecart CF 2009 / EPRD 2010
Total des charges de titre 1	42 853,255	43 891,170	2,4%
Total des charges de titre 2	10 147,459	10 425,882	2,7%
Total des charges de titre 3	6 489,370	6 642,997	2,4%
Total des charges de titre 4	6 066,068	5 230,565	-13,8%
<b>TOTAL DES CHARGES DU COMPTE DE RESULTAT PRINCIPAL</b>	<b>65 556,151</b>	<b>66 190,615</b>	<b>1,0%</b>
Total des recettes de titre 1	52 267,882	52 721,571	0,9%
Total des recettes de titre 2	4 827,810	5 030,625	4,2%
Total des recettes de titre 3	8 001,225	7 602,115	-5,0%
<b>TOTAL DES PRODUITS DU COMPTE DE RESULTAT PRINCIPAL</b>	<b>65 096,917</b>	<b>65 354,311</b>	<b>0,4%</b>
Résultat H	<b>-459,234</b>	<b>-836,304</b>	<b>82,1%</b>

*Données en millions d'euros*

L'étude de l'évolution de la situation financière des établissements à porté sur les établissements pour lesquels les états prévisionnels des recettes et des dépenses du compte de résultat principal de l'exercice 2009 et 2010 et du compte financier 2009 sont disponibles, soit **1 390 établissements**.

Une disparité importante entre les résultats prévus dans l'EPRD 2010 et ceux constatés dans le CF 2009 est observée. En effet, en comparant le résultat prévisionnel 2010 et le résultat réalisé visible sur le CF 2009, il est constaté une dégradation forte du résultat, qui passe de **- 459,2 millions d'euros** en 2009 à **- 836,3 millions d'euros** en 2010. De manière analytique, les charges sont surévaluées de **+ 0,97 %** alors que les produits sont surévalués dans une moindre mesure de **+ 0,40 %**. Ainsi l'impact de ces deux effets cumulés a une incidence de **377,1 millions d'euros**.

Ainsi, afin de rendre plus vraisemblable les données de l'EPRD 2010, il a été procédé à une estimation des données de l'EPRD 2010 compte tenu de l'écart entre les comptes financiers 2009 et l'EPRD 2009, l'idée étant que les résultats de l'EPRD sont biaisés de la même manière d'une année à l'autre. A l'issue de ces calculs, la dégradation du résultat se réduit à **- 415,4 millions d'euros** à la fin 2010.

Intitulé	Comptes financiers 2009	EPRD 2009	EPRD 2010	Ecart CF 2009 / EPRD 2009	Ecart EPRD 2009 / EPRD 2010	Données Corrigés 2010
Total des charges de titre 1	42 853,255	42 628,074	43 891,170	0,5%	3,0%	44 123,023
Total des charges de titre 2	10 147,459	9 951,250	10 425,882	2,0%	4,8%	10 631,450
Total des charges de titre 3	6 489,370	6 308,269	6 642,997	2,9%	5,3%	6 833,708
Total des charges de titre 4	6 066,068	4 998,069	5 230,565	21,4%	4,7%	6 348,245
<b>TOTAL DES CHARGES DU COMPTE DE RESULTAT PRINCIPAL</b>	<b>65 556,151</b>	<b>63 885,661</b>	<b>66 190,615</b>	<b>2,6%</b>	<b>3,6%</b>	<b>67 921,375</b>
Total des recettes de titre 1	52 267,882	50 958,687	52 721,571	2,6%	3,5%	54 076,056
Total des recettes de titre 2	4 827,810	4 753,486	5 030,625	1,6%	5,8%	5 109,282
Total des recettes de titre 3	8 001,225	7 249,048	7 602,115	10,4%	4,9%	8 390,927
<b>TOTAL DES PRODUITS DU COMPTE DE RESULTAT PRINCIPAL</b>	<b>65 096,917</b>	<b>62 961,221</b>	<b>65 354,311</b>	<b>3,4%</b>	<b>3,8%</b>	<b>67 571,182</b>
Résultat H	<b>-459,234</b>	<b>-924,440</b>	<b>-836,304</b>	<b>-50,3%</b>	<b>-9,5%</b>	<b>-415,451</b>

Données en millions d'euros

Intitulé	Comptes financiers 2009	EPRD 2009	EPRD 2010	Ecart CF 2009 / EPRD 2009	Ecart EPRD 2009 / EPRD 2010
CAPACITE (+) OU INSUFFISANCE D'AUTOFINANCEMENT (-)	4 119,295	2 587,966	2 827,083	59,2%	9,2%
Variation du FRNG dans l'exercice	763,271	-976,670	-1 236,454	-178,2%	26,6%

Données en millions d'euros

Enfin, comme pour le résultat, une sous évaluation très significative de la Capacité d'Autofinancement est constatée en 2009. En effet, elle ressort à **4 119,2 millions d'euros** réalisé en 2009 alors qu'elle était estimée dans l'EPRD 2009 à **2 588 millions d'euros** soit une différence de **1 531,2 millions d'euros** (soit **59,2 %**). De même, les prévisions de variation du Fonds de Roulement Net Global, étaient évaluées à variation négative de **- 976,7 millions d'euros** alors que le résultat 2009 fait ressortir une variation positive de **+ 763,3 millions d'euros**.

Les prévisions de l'EPRD 2010 suivent la même tendance que celle de l'EPRD 2009, à savoir une anticipation à la baisse de la capacité d'autofinancement ressortant à **2 827,1 millions d'euros** dans l'EPRD 2010 contre **4 119,3 millions d'euros** réalisé sur le CF 2009 soit une différence de **- 31,4 %**. La variation du Fonds de Roulement Net Global se dégrade fortement passant d'une variation positive de **763,3 millions d'euros** réalisé en 2009 à une variation négative de **- 1 236,4 millions d'euros** projeté dans l'EPRD 2010 soit une différence de **- 1 999,7 millions d'euros**.

## Annexe 1 : Tableau Synthétique

Données en millions d'euros. Base 2010

Région	Nombre d'établissements	Nombre d'établissements répondants	Etablissements				Résultats CRPP	Etablissements				Résultats globaux	Déficit/Excédent en rapport au total des produits	CAF/IAF en rapport au total des produits*	**Fonds de roulement en % du total du tableau de financement
			ayant un excédent au CRPP	Montant des excédents du CRPP	ayant un déficit au CRPP	Montant des déficits au CRPP		ayant un excédent global	Montant des excédents globaux	ayant un déficit global	Montant des déficits globaux				
Alsace	59	50	35	,854	15	-16,393	-15,539	27	3,938	23	-9,864	-5,926	-0,23%	4,13%	-13,24%
Aquitaine	88	84	70	2,893	14	-13,280	-10,387	60	4,199	24	-13,979	-9,780	-0,28%	4,92%	-14,95%
Auvergne	43	41	28	1,221	13	-19,783	-18,563	23	1,741	18	-19,436	-17,695	-1,04%	3,14%	-12,53%
Bourgogne	57	53	35	1,220	18	-21,818	-20,598	34	4,427	19	-19,535	-15,109	-0,71%	4,49%	-11,65%
Bretagne	91	89	48	,721	41	-19,169	-18,448	47	1,049	42	-19,278	-18,228	-0,46%	3,89%	-2,06%
Centre	59	58	47	,451	11	-9,983	-9,532	43	,915	15	-9,592	-8,677	-0,31%	5,32%	-25,34%
Champagne-Ardenne	32	32	19	,127	13	-17,007	-16,880	16	,177	16	-18,102	-17,925	-1,07%	4,30%	-8,06%
Corse	7	5	2	,000	3	-13,656	-13,656	2	,000	3	-13,319	-13,319	-4,86%	-0,61%	3,66%
Franche-Comte	37	35	20	,016	15	-19,435	-19,419	14	,240	21	-19,566	-19,326	-1,28%	3,93%	-7,26%
Ile-de-France	189	171	111	13,498	60	-193,110	-179,612	104	13,802	67	-175,511	-161,708	-1,15%	4,11%	-15,64%
Languedoc-Roussillon	76	64	52	,762	12	-8,946	-8,184	50	1,083	14	-8,977	-7,894	-0,31%	4,65%	-10,22%
Limousin	27	27	23	,337	4	-4,172	-3,835	19	,447	8	-4,653	-4,206	-0,36%	4,52%	-12,85%
Lorraine	89	77	32	,462	45	-88,772	-88,310	24	,823	53	-89,515	-88,692	-2,79%	1,70%	-14,85%
Midi-Pyrenees	80	77	49	,307	28	-23,194	-22,887	43	,412	34	-24,775	-24,363	-0,77%	4,13%	-16,16%
Nord-Pas-de-Calais	74	70	32	2,240	38	-42,561	-40,322	33	7,951	37	-35,589	-27,638	-0,56%	3,64%	-14,30%
Normandie-Basse	41	41	25	,362	16	-51,461	-51,099	25	1,143	16	-50,812	-49,669	-2,49%	1,90%	-10,97%
Normandie-Haute	46	45	24	,239	21	-26,034	-25,795	21	1,246	24	-27,172	-25,926	-1,28%	3,59%	-19,91%
Pays-de-la-Loire	91	87	66	1,385	21	-19,244	-17,859	57	2,334	30	-19,225	-16,890	-0,45%	4,99%	-4,70%
Picardie	54	50	34	,058	16	-8,655	-8,598	34	,944	16	-8,530	-7,585	-0,34%	3,35%	-21,75%
Poitou-Charentes	42	41	35	,420	6	-1,472	-1,052	31	,835	10	-1,937	-1,102	-0,05%	5,06%	-24,55%
Provence-Alpes-Cote-dAzur	126	108	64	2,054	44	-84,077	-82,023	62	2,919	46	-68,521	-65,603	-1,20%	3,34%	5,42%
Rhone-Alpes	176	163	123	9,351	40	-123,768	-114,417	113	10,796	50	-92,664	-81,868	-1,11%	3,58%	-11,46%
ZZ-Guadeloupe	10	9	6	,089	3	-31,079	-30,990	5	,089	4	-31,371	-31,282	-6,81%	-2,88%	-13,27%
ZZ-Guyane	4	2	0	,000	2	-2,103	-2,103	0	,000	2	-1,885	-1,885	-0,86%	4,37%	-6,48%
ZZ-Martinique	12	12	5	,078	7	-44,885	-44,807	5	,078	7	-45,791	-45,713	-7,59%	-3,43%	-30,98%
ZZ-Reunion	9	9	3	,000	6	-8,870	-8,870	3	,000	6	-8,602	-8,602	-0,95%	5,46%	-25,54%
<b>Total</b>	<b>1619</b>	<b>1500</b>	<b>988</b>	<b>39,141</b>	<b>512</b>	<b>-912,928</b>	<b>-873,786</b>	<b>895</b>	<b>61,587</b>	<b>605</b>	<b>-838,200</b>	<b>-776,613</b>	<b>-1,02%</b>	<b>3,83%</b>	<b>-12,21%</b>

catégorie	Nombre d'établissements	Nombre d'établissements répondants	Etablissements				Résultats CRPP	Etablissements				Résultats globaux	Déficit/Excédent en rapport au total des produits	CAF/IAF en rapport au total des charges	**Fonds de roulement en % du total du tableau de financement
			ayant un excédent au CRPP	Montant des excédents du CRPP	ayant un déficit au CRPP	Montant des déficits au CRPP		ayant un excédent global	Montant des excédents globaux	ayant un déficit global	Montant des déficits globaux				
CH	499	491	269	12,385	222	-341,261	-328,876	239	25,698	252	-340,137	-314,440	-0,94%	4,05%	-13,38%
CHS	87	87	57	9,667	30	-18,191	-8,523	43	10,895	44	-19,555	-8,661	-0,16%	3,38%	-21,00%
CHU	31	31	4	,000	27	-416,733	-416,733	5	3,805	26	-341,048	-337,243	-1,37%	3,75%	-9,83%
CLCC	19	18	7	1,476	11	-14,538	-13,062	7	1,476	11	-14,538	-13,062	-0,87%	5,17%	-18,64%
EBNL	560	532	359	11,946	173	-98,234	-86,288	349	12,434	183	-95,255	-82,821	-1,11%	2,96%	-0,69%
HL	302	293	249	2,384	44	-7,876	-5,492	220	5,904	73	-9,361	-3,456	-0,12%	4,72%	-15,10%
SIH	23	15	10	,284	5	-16,096	-15,813	9	,284	6	-16,210	-15,926	-3,62%	1,90%	-22,08%
USLD	98	33	33	1,000	0	,000	1,000	23	1,092	10	-2,096	-1,004	-0,25%	4,02%	-26,50%
<b>Total</b>	<b>1619</b>	<b>1500</b>	<b>988</b>	<b>39,141</b>	<b>512</b>	<b>-912,928</b>	<b>-873,786</b>	<b>895</b>	<b>61,587</b>	<b>605</b>	<b>-838,200</b>	<b>-776,613</b>	<b>-1,02%</b>	<b>3,83%</b>	<b>-12,21%</b>

\*Capacité d'AutoFinancement : Capacité de l'établissement à dégager des liquidités pour financer son exploitation et son développement

\*\*Fonds de Roulement : excédent de capitaux stables (ressources à + d'1 an) par rapport aux emplois durables (immobilisations) utilisé pour financer une partie des besoins en trésorerie liée à l'exploitation

## Annexe 2 : Définition des indicateurs des soldes intermédiaires de gestion

**Préambule :** Dans le système développé de la liasse fiscale, le plan comptable général prévoit le calcul de neuf soldes intermédiaires de gestion.

### *Marge commerciale*

Elle constitue un des seuls indicateurs de l'activité des établissements ayant une activité commerciale. Il est rappelé que l'activité commerciale dans les établissements hospitaliers est très marginale.

$$\text{Taux de marge} = \frac{\text{marge commerciale} \times 100}{\text{coût d'achat}}$$

= Vente de marchandises	comptes (707-7097)
- Coût d'achat des marchandises vendues	- comptes (607+6087±6037-6097)

### *Production de l'exercice*

Elle constitue un indicateur de gestion clé dans les établissements hospitaliers. En effet, cet indicateur mesure précisément l'activité de l'établissement. Il s'apparente au chiffre d'affaires d'une entreprise commerciale.

= Production vendue	comptes (701 à 706 + 708 - 709)
± Variation de la production stockée	± compte (713)
+ Production immobilisée	+ compte (72)

### *Valeur ajoutée*

Elle exprime la création de valeur que l'établissement apporte aux biens et services en provenance des tiers. La valeur ajoutée est un indicateur de gestion très important, car c'est elle qui permet la rémunération des divers facteurs de production (Etat, personnel...).

De plus, cet indicateur permet d'apprécier les structures et les méthodes d'exploitation de l'établissement hospitalier et également l'efficacité des facteurs de production.

= Production de l'exercice	Production de l'exercice
+ Marge commerciale	+ Marge commerciale
- Consommations de l'exercice en provenance des tiers	- comptes (601+602+604+605+606-6091-6092-6093+6031+6032+61+62)

Le ratio (Valeur ajoutée / Production de l'exercice) donne une idée du degré d'intégration de l'établissement hospitalier. Plus il est élevé, plus l'établissement hospitalier est intégré (si l'établissement hospitalier est fortement intégré, il fait peu appel à l'extérieur et, donc, les consommations en provenance des tiers sont peu importantes).

### ***Excédent brut d'exploitation (EBE)***

L'EBE est le SIG (Solde Intermédiaire de Gestion) le plus significatif car il permet d'apprécier la rentabilité de l'exploitation de l'établissement hospitalier avant :

- Les décisions relatives aux amortissements, aux provisions et aux résultats, l'influence des résultats financiers et exceptionnels;
- L'incidence de l'impôt sur les bénéfices et de la participation des salariés aux résultats de l'établissement. L'EBE permet donc d'utiles comparaisons avec les exercices précédents des performances de l'établissement hospitalier.

= Valeur ajoutée	Valeur ajoutée
+ Subventions d'exploitation	+ compte (74)
- Impôts, taxes et versements assimilés	- compte (63)
- Charges de personnel	- compte (64)

### ***Résultat d'exploitation***

Il permet d'apprécier les performances de l'établissement hospitalier indépendamment de sa politique financière, d'investissement ou de distribution. Il facilite la comparaison des performances de l'établissement hospitalier dont les politiques de financement sont différentes

= EBE	EBE
+ Reprises sur amort. et prov. d'exploitation	+ compte (781)
+ Transferts de charges d'exploitation	+ compte (791)
+ autres produits de gestion courante	+ compte (75)
- Dotation aux amort. et aux prov. d'exploitation	- compte (681)
- Autres charges de gestion courante	- compte (65)

### ***Résultat courant avant impôts***

La comparaison du résultat courant avant impôts avec le résultat d'exploitation met en évidence l'importance prise par la gestion financière dans la formation du résultat de l'établissement.

= Résultat d'exploitation	Résultat d'exploitation
+ produits financiers	+ comptes (76+786+796)
- Charges financières	- comptes (66+686)
± Quotes-parts de résultat sur opérations faites en commun	± comptes (755-655)

**Résultat exceptionnel**

= Produits exceptionnels	comptes (77+787+797)
- Charges exceptionnelles	- comptes (67+687)

**Résultat de l'exercice**

Il ne reflète pas vraiment la capacité de l'établissement hospitalier à dégager des profits car il est souvent influencé par des facteurs à caractère exceptionnel ou extérieurs à l'exploitation. Il présente cependant un intérêt au niveau public car il représente le revenu qui revient aux tiers. C'est à partir du résultat de l'exercice qu'est calculée la rentabilité des capitaux propres.

= Résultat courant avant impôts	Résultat courant avant impôts
± Résultat exceptionnel	± Résultat exceptionnel
- Participation des salariés	- compte (691)
- Impôt sur les bénéfices	- compte (695)

**Plus values ou moins values sur cessions d'éléments d'actif**

= Produits des cessions d'éléments d'actif	compte (775)
- Valeur comptable des éléments d'actif cédés	- compte (675)

### Annexe 3 : Typologie des Etablissements

Les centres hospitaliers ont été ventilés en 8 catégories :

- L'Assistance Publique Hôpitaux de Paris (AP-HP),
- Les 30 autres centres hospitaliers régionaux (CHR),
- Les centres hospitaliers (CH) eux-mêmes classés en trois catégories selon leur taille, mesurée à partir de leurs produits :
  - Les petits CH (CH 1) : CH avec un financement Assurance Maladie < 20 Millions d'euros,
  - Les moyens CH (CH 2) : CH avec un financement Assurance Maladie compris entre 20 et 70 Millions d'euros,
  - Les grands CH (CH 3) : CH avec un financement Assurance Maladie > 70 Millions d'euros.
- Les centres hospitaliers spécialisés dans la lutte contre les maladies mentales (CHS),
- Les centres de luttés contre le cancer (CLCC),
- Les établissements privés à but non lucratif (EBNL),
- Les hôpitaux locaux,
- Les unités de soins longue durée (USLD) des établissements privés ex-DG ayant opté pour un compte financier distinct de leur activité principale.